



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 25 listopada 2021 r.

Poz. 8854

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-XI.4131.1.229.2021.8

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 22 listopada 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XXXII/199/21 Rady Miejskiej w Miejskiej Górcie z dnia 26 października 2021 roku w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej powstałej przy przepisywaniu uchwały do Edytora Aktów Prawnych XML - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 26 października 2021 roku Rada Miejska w Miejskiej Górcie uchwałą nr XXXII/199/21 dokonała sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej powstałej przy przepisywaniu uchwały do Edytora Aktów Prawnych XML.

Uchwałę podjęto na podstawie "art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1327; z późn. zm.) w zw. z art. 30 ust. 6 i 6a, oraz w zw. z art. 91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1762) w związku z § 5 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 416. z późn. zm.)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 27 października 2021 roku.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 roku, III SA/Łd 564/08; wyrok NSA oz. we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 1999 roku, II SA/Wr 364/98, CBOSA).

W § 1 przedmiotowej uchwały postanowiono, iż "Prostuje się omyłkę pisarską w § 1 pkt 1 Uchwały Nr XII/79/19 Rady Miejskiej w Miejskiej Górcie z dnia 26 września 2019 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/144/09 Rady Miejskiej w Miejskiej Górcie z dnia 30 kwietnia 2009 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, jak również szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagród

i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania, powstała przy przepisywaniu treści uchwały do Edytora Aktów Prawnych XML, w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie: »1) zmienia się § 4.7 który otrzymuje następujące brzmienie: § 4.7. Nauczycielowi, któremu powierzono sprawowanie funkcji wychowawcy klasy, funkcji wychowawcy oddziału przedszkolnego, funkcji doradcy metodycznego, funkcji nauczyciela- konsultanta lub funkcji opiekuna stażu przysługuje dodatek funkcyjny w wysokości: a) w przypadku powierzenia funkcji wychowawcy klasy w wysokości 300,00 zł miesięcznie, b) w przypadku powierzenia funkcji wychowawcy oddziału przedszkolnego w wysokości 300,00 zł miesięcznie, c) w przypadku powierzenia funkcji opiekuna stażu w wysokości 5% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego, d) w przypadku powierzenia funkcji doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta w wysokości 5% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego«".

Podnieść należy, że instytucję sprostowania błędów pisarskich i oczywistych pomyłek przewiduje art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.). Zdaniem organu nadzoru norma ta dotyczy jednak tylko sprostowań, wydanych na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego, decyzji i postanowień. Tym samym nie może mieć ona zastosowania do uchwał organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, których treść można zmienić lub uchylić. Brak jest regulacji normatywnych, dotyczących instytucji sprostowania błędów w uchwałach podejmowanych przez organy władzy publicznej, a więc w kwestiach nie stanowiących rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej, gdzie zastosowanie znajdują stosowne przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

W wyroku z dnia 8 sierpnia 2014 roku (II OSK 1656/14, CBOSA) Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że "z przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, (...) nie wynika wprost upoważnienie rady gminy do sprostowania uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skoro zaś w przepisach tych (...) nie przewidziano procedury sprostowania przez radę gminy aktów prawa miejscowego (...) to zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, dopuszczenie możliwości sprostowania takich uchwał opierałoby się w istocie na domniemaniu takich kompetencji (por. wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1488/10)".

W ocenie organu nadzoru także z przywołanych w podstawie prawnej przepisów aktów normatywnych, tj. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1327 ze zm.), ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) czy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 ze zm.), nie wynika uprawnienie rady gminy do sprostowania uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, jak również szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania. Rada gminy ma natomiast upoważnienie do uchylania lub zmiany już podjętych na podstawie prawa uchwał.

Informacyjnie można podnieść, iż ustawodawca przewidział możliwość sprostowania błędu w art. 17 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) stanowiąc, iż błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia a sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego. W tym przypadku sprostowanie błędu jest jednak instytucją związaną wyłącznie z urzędowym ogłoszeniem tekstu danego aktu i polega na wyeliminowaniu rozbieżności pomiędzy oryginałem, czyli tekstem aktu prawnego skierowanym do publikacji przez organ wydający ten akt, a tekstem ogłoszonym we właściwym dzienniku urzędowym (por. wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2011 roku, II OSK 880/11, CBOSA). Można zatem w trybie ww. normy prawnej sprostować wyłącznie błędy popełnione przez organ wydający dziennik urzędowy, który sam dokonuje ich usunięcia (sprostowania). Błędy organu podejmującego dany akt, czyli np. przekazanie do publikacji aktu niezgodnego z przyjętym, nie podlegają sprostowaniu w tym trybie (por. wyrok NSA z dnia 24 lutego 2011 r., II OSK 343/10, CBOSA).

W konsekwencji zdaniem organu nadzoru błędy, które powstały w tekście uchwały przekazanej do publikacji "prostuje się" poprzez klasyczną nowelizację, tj. poprzez zmianę danej uchwały nie zaś w drodze

sprostowania błędu, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 2017 roku, II OSK 1501/15, CBOSA).

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
Michał Zieliński
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miejska w Miejskiej Górcie

Burmistrz Miejskiej Górki