



Gmina Miejska Górka



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

**Gmina Miejska Górka**  
**ul Rynek 33,63-910 Miejska Górka**  
**tel 065/5474507, fax 5474421**  
**NIP 6991870879 REGON 411050770**

Miejska Górka, 29.05.2019 r.

WI.271.2.2019.WŻ

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę zabytkowego budynku szkolnego w Konarach”*

Zamawiający – Gmina Miejska Górka, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), **zawiadamia** o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym na „Przebudowę zabytkowego budynku szkolnego w Konarach”.

### **Za najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:**

Jarosław Busz  
Zakład Budowlany „ELIOS II”  
Kuczyna 21  
63-840 Krobia

### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta ta okazała się najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. cena – waga 60% i okres gwarancji i rękojmi – waga 40%.

### **Streszczenie oceny i porównania ofert:**

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Okres gwarancji i rękojmi	Punktacja dla kryterium cena	Punktacja dla kryterium okres gwarancji i rękojmi	Punktacja łączna
1.	Jarosław Busz Zakład Budowlany „ELIOS II” Kuczyna 21 63-840 Krobia	900.464,00	60 miesięcy	60,00	40,00	100,00
2.	Hubert Kowalski WIL-BUD ul. A. Mickiewicza 8 63-740 Kobylin	968.981,50	60 miesięcy	55,76	40,00	95,76



Gmina Miejska Górka



Program  
Rozwoju  
Obszarów  
Wiejskich  
na lata 2014-2020

Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

3.	Monika Banaszekiewicz „HURST” Sierakowo, ul. Dożynkowa 2 63-900 Rawicz	981.188,50	60 miesięcy	55,06	40,00	95,06
----	---	------------	-------------	-------	-------	-------

Zamawiający zawiadamia również, że z niniejszego postępowania nie odrzucił żadnej oferty i nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu nie było Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji oraz dialogu.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

W postępowaniu nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

**BURMISTRZ**  
  
**Karol Strzyżczak**